

Ab 2010 tritt eine neue Regelung zum Wettkampfpass in Kraft. Nach dem Beschluss der Sportkommissionssitzung am 19.07.2009 wird der Wettkampfpass abgeschafft. Damit entfällt die bisherige Regelung, dass die Vereine von der Geschäftsstelle angeschrieben werden mit der Liste der Mitglieder bei denen sich die Wettkampfklasse ändert um die Wettkampfpässe ab zu rufen.

Die Ausschreibung zur Landesmeisterschaft wurde entsprechend geändert:

Gültig ab 2010

Teilnahmeberechtigung für Landesmeisterschaft und Rahmenwettkampfprogramme:

Teilnahmeberechtigt sind alle Schützen, die an den vorgeschalteten Meisterschaften des Deutschen Schützenbundes (SpoO 0.9.3.2.1) teilgenommen haben und für die das Startgeld zur Landesmeisterschaft entrichtet wurde und die im Besitz einer gültigen Startkarte sind Die Startkarte muss am jeweiligen Starttag dem Veranstalter vorgelegt werden.

Für die Neuausstellung einer Startkarte werden 3,00 Euro berechnet.

Für Teilnehmer bei Deutschen Meisterschaften 2010 gibt es für die Teilnehmer ein Wettkampfpass Ersatz der jeweils bis zum 31.12. des Jahres gilt. Alle Mitglieder erhalten in nächster Zeit einen kleinen Mitgliedausweis damit sie die Mitgliedschaft im SBSV jederzeit Ausweisen können.

Offenburg, den 07.09.09 / R. Fellner 1. Landessportleiter

Mehr Informationen finden sich auf der Seite des SBSV: [\[Klick\]](#)

####

Wichtige Urteile für Waffenbesitzer

Datum: Mon, 02 Jun 2014

Von: "Paschotta, Gerhard" <Gerhard.Paschotta@lrakn.de>

An: 'Klaus Bautz' <k-bautz@t-online.de>

Sehr geehrter Herr Bautz,

die Verwahrung einer geladenen Waffe in einem Tresor des Widestandsgrades 0 nach DIN/EN 1143-1 wird nun höchstrichterlich als unsachgemäßer Waffenumgang angesehen, was wegen § 5 Abs. 1 Nr. 2 b WaffG schnell zum WBK-Widerruf führen kann.

Auch wenn sich der u.g. Sachverhalt auf einen Jäger bezieht, sollte er meines Erachtens auch in Sportschützenkreisen im Hinblick auf die Vorortkontrollen zur Waffen- und Munitionsverwahrung bekanntgegeben werden.

Würden Sie das bitte im hiesigen Bezirk zur Info an die Sportschützen weiterleiten ? Die Links funktionieren nur für registrierte Beck-Online-Mitglieder.

Bei dieser Gelegenheit bitte ich auch wieder um Übermittlung der aktuellen Liste zur Sachkundeprüfung 2014.

Mit freundlichen Grüßen

Gerhard Paschotta

Landratsamt Konstanz
Ref. 2211, Allgemeine Polizeiangelegenheiten
Benediktinerplatz 1
D - 78467 Konstanz
Zimmer A004 (EG)
Telefon: 07531/800-1732
Telefax: 07531/800-1737
E-Mail: gerhard.paschotta@LRAKN.de

BVerwG, *Beschluss* vom 03.03.2014 - 6 B 36.13

Titel:

Verwendung und Aufbewahrung von Waffen für die Kaninchenjagd im eigenen Garten

Normenkette:

WaffG AWaffV §§ WAFFG § 5, WAFFG § 6 § 1

Leitsätze:

1. Die Verwendung für die Kaninchenjagd im eigenen Garten erfordert es nicht, dafür eine geladene Waffe bereit zu halten. (amtlicher Leitsatz)

2. Sorgfältig und sicher werden die dem Waffenrecht unterliegenden Gegenstände - d.h. außer Waffen auch vom Waffenrecht umfasste Munition - nach § AWAFFV § 13 AWaffV jedenfalls nur dann aufbewahrt, wenn sie vor dem unberechtigten Zugriff geschützt sind. Dem widerspricht die Aufbewahrung in einem Raum, der ohne weiteres von Familienmitgliedern oder Hauspersonal betreten werden kann. (amtlicher Leitsatz)

Rechtsgebiete:

Verwaltungsverfahren und -prozess, Öffentliches Wirtschaftsrecht

Verfahrensgang:

OVG Münster, *Beschluss* vom 15.05.2013 - OVG MUENSTER Aktenzeichen 20A41911 20 A 419/11

Details öffnen

Sachgebiet:

BVerwGE: nein

Waffenrecht

Fachpresse: ja

Rechtsquellen:

Stichworte:

Zuverlässigkeit; Waffen; Munition; umgehen; vorsichtig; sachgemäß; sorgfältig verwahren; geladene Waffe; Sicherheitsbehältnis.

Leitsätze:

Beschluss des 6. Senats vom 3. März 2014 - BVerwG BVERWG Aktenzeichen 6 B 36.13

I.VG Düsseldorf vom 19.10.2010 - Az.: VGDUESSELDORF Aktenzeichen VG22K379709 VG 22 K 3797/09

II.OVG Müntervom 15.05.2013 - Az.: OVG MÜNSTER Aktenzeichen OVG20A41911 OVG 20 A 419/11

BUNDESVERWALTUNGSGERICHT

BESCHLUSS

BVerwG BVERWG Aktenzeichen 6 B 36.13 OVG 20 A 419/11

In der Verwaltungsstreitsache

hat der 6. Senat des Bundesverwaltungsgerichts am 3. März 2014

durch den Vorsitzenden Richter am Bundesverwaltungsgericht Neumann und die Richter am Bundesverwaltungsgericht Dr. Graulich und Prof. Dr. Hecker

beschlossen:

Die Beschwerde des Klägers gegen die Nichtzulassung der Revision in dem Beschluss des Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen vom 15. Mai 2013 wird zurückgewiesen.

Der Kläger trägt die Kosten des Beschwerdeverfahrens.

Der Wert des Streitgegenstandes wird für das Beschwerdeverfahren auf 25 000 € festgesetzt.

G r ü n d e :

1Die auf die Grundsatzrüge (§ VWGO § 132 Abs. VWGO § 132 Absatz 2 Nr. 1 VwGO) gestützte Beschwerde des Klägers bleibt ohne Erfolg.

2In der Beschwerdebegründung wird nicht in der nach § VWGO § 133 Abs. VWGO § 133 Absatz 3 Satz 3 VwGO erforderlichen Weise ein Zulassungsgrund im Sinne von § VWGO § 132 Abs. VWGO § 132 Absatz 2 VwGO dargelegt bzw. bezeichnet. Eine solche Darlegung setzt im Hinblick auf den Zulassungsgrund der rechtsgrundsätzlichen Bedeutung (§ VWGO § 132 Abs. VWGO § 132 Absatz 2 Nr. 1 VwGO) die Formulierung einer bestimmten, höchstrichterlichen noch ungeklärten und für die Revisionsentscheidung erheblichen Rechtsfrage des revisiblen Rechts und außerdem die Angabe voraus, worin die allgemeine, über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung bestehen soll (Beschluss vom 19. August 1997 - BVerwG BVERWG Aktenzeichen 7 B 261.97 - Buchholz 310 § VWGO § 133 <n.F.> VwGO Nr. 26 S. 14). Über die vorgenannten Voraussetzungen hinaus sind in der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts weitere allgemeingültige Anforderungen an eine zulässige Beschwerdebegründung entwickelt worden. Im Falle einer mehrfachen, die Entscheidung jeweils selbständig tragenden Begründung des angefochtenen Urteils bedarf es danach zur Zulässigkeit der Beschwerde in Bezug auf jede dieser Begründungen eines geltend gemachten und vorliegenden Zulassungsgrundes (vgl. Beschluss vom 9. Dezember 1994 - BVerwG BVERWG Aktenzeichen 11 PKH 28.94 - Buchholz 310 § 132 Abs. 2 Ziff. 1 VwGO Nr. 4 S. 4). Nach den Ausführungen in der Berufungsentscheidung beruht der streitgegenständliche Widerruf der Waffenbesitzkarten auf mehreren Gründen, welche die waffenrechtliche Unzuverlässigkeit des Klägers jeweils auch selbständig tragen. Mit dem Beschwerdevorbringen gelingt es nicht, sämtliche dieser Gründe - eine Begründetheit des zugelassenen Rechtsmittels unterstellt - auszuräumen, so dass bereits im

Beschwerdeverfahren feststeht, dass die Revision keine Erfolgsaussicht hat.

31. Für grundsätzlich klärungsbedürftig in einem Revisionsverfahren hält der Kläger die Frage, ob Schusswaffen geladen in einem Waffentresor oder -raum aufbewahrt werden dürfen, wenn Waffen und Munition gemeinsam aufbewahrt werden können. Das Waffengesetz regelt die Voraussetzungen für die gemeinsame Aufbewahrung von Waffen und Munition. § WAFFG § 36 Abs. WAFFG § 36 Absatz 1 Satz 2 WAFFG erlaube in Waffenschränken der Norm DIN/EN 1143-1 Widerstandsgrad 0 die gemeinsame Aufbewahrung ohne weitere behördliche Genehmigung. Ebenso sei eine gemeinsame Verwahrung aufgrund behördlicher Genehmigung möglich. Sei jedoch die gemeinsame Verwahrung von Waffe und zugehöriger Munition in einem Behältnis erlaubt, so mache es keinen Unterschied, ob die Munition sich dann im Patronenlager befinde oder neben der Waffe liege.

4Das Oberverwaltungsgericht hält den Kläger in seinem Beschluss für unzuverlässig nach § WAFFG § 5 Abs. WAFFG § 5 Absatz 1 Nr. 2 Buchst. b WAFFG, weil Tatsachen vorlägen, welche die Annahme rechtfertigten, dass er mit Waffen oder Munition nicht vorsichtig oder sachgemäß umgehen sowie diese Gegenstände nicht sorgfältig verwahren werde. Die Berufungsentscheidung sieht einen unvorsichtigen Umgang mit einer Schusswaffe darin, dass der Kläger eine solche nach Gebrauch nicht entladen, sondern sie im durchgeladenen Zustand, d.h. mit einer Patrone im Patronenlager, in seinen Waffenraum gestellt und dort belassen habe. Darin liege zugleich ein unsachgemäßer Umgang mit der Waffe, weil ein sachgemäßer Umgang die Beachtung grundlegender Vorsichtsmaßnahmen erfordere. Die behördliche Zulassung einer bestimmten Art der Aufbewahrung besage nichts über die ansonsten für einen vorsichtigen und sachgemäßen Umgang erforderlichen Verhaltens- und Vorsichtsmaßnahmen. Die Aufbewahrung einer durchgeladenen Waffe sei per se nicht ordnungsmäßig (sorgfältig). Es handele sich um eine Selbstverständlichkeit, Schusswaffen nach dem Gebrauch zu entladen. Dies ergebe sich aus der grundlegenden Umgangs- und Vorsichtsmaßregel. Dementsprechend habe für den Gesetzgeber keine Veranlassung bestanden, ausdrücklich die Aufbewahrung geladener Waffen zu untersagen. Aus der ausnahmsweisen Zulassung von Waffen und Munition in einem Sicherheitsbehältnis nach § WAFFG § 36 Abs. WAFFG § 36 Absatz 1 Satz 2 Halbs. 2 WAFFG folge nichts Gegenteiliges.

5Die Frage rechtfertigt nicht die Zulassung der Revision, weil sich - was nicht eigens der Klärung im Rahmen eines Revisionsverfahrens bedarf - die genannte Annahme des Oberverwaltungsgerichts als offensichtlich zutreffend erweist. Es besteht keinerlei Zweifel, dass die Aufbewahrung von Waffen in durchgeladenem Zustand grundlegenden Vorsichts- bzw. Sorgfaltsmaßnahmen im Umgang bzw. bei der Aufbewahrung von Waffen und Munition im Sinne von § WAFFG § 5 Abs. WAFFG § 5 Absatz 1 Nr. 2 Buchst. b WAFFG widerspricht. Nur bei Beachtung dieser Maßnahmen ist sichergestellt, dass Dritten die einfache Wegnahme von Waffen zum schnellen, sofortigen Gebrauch erschwert wird. Die Maßnahmen dienen im Übrigen auch dem Schutz des Berechtigten.

62. Für grundsätzlich klärungsbedürftig hält der Kläger außerdem, ob Munition ohne weitere behördliche Genehmigung stets nur in einem Stahlblechbehältnis mit Schwenkriegelschloss, einem gleichwertigen Behältnis oder auch in einem gleichwertigen Raum aufbewahrt werden darf. Klärungsbedürftig sei, ob der einzelne Bürger die Aufbewahrung von Munition in einem eigens dafür vorgesehenen Waffenraum vornehmen könne, oder ob er hierfür zunächst die Genehmigung der zuständigen Waffenbehörde einholen müsse.

7Die Frage ist nicht entscheidungserheblich, weil der angegriffene Beschluss nicht auf ihr beruht. Eine Revision kann aber nicht mit Erfolg gegen eine der angegriffenen Entscheidung nicht zugrunde liegenden Rechtsfrage gestützt werden (Beschlüsse vom 18. Mai 2006 - BVerwG BVERWG Aktenzeichen 6 B 14.06 - juris Rn. 11 und vom 14. November 2008 - BVerwG BVERWG Aktenzeichen 6 B 61.08 - Buchholz 422.2 Rundfunkrecht Nr. 47 Rn. 3). Das Oberverwaltungsgericht hat die nicht sorgfältige und nicht ordnungsgemäße Aufbewahrung von Munition durch den Kläger nämlich aus der Feststellung abgeleitet, dass diese sich in den persönlichen Räumen im Erdgeschoss seines Hauses befunden habe. Räume eines Hauses seien bereits dem Wortsinn nach kein Behältnis i.S.v. § WAFFG § 36 Abs. WAFFG § 36 Absatz 5 WAFFG i.V.m. § AWAFFV § 13 Abs. AWAFFV § 13 Absatz 3 AWaffV. Nach § AWAFFV § 13 Abs. AWAFFV §

13 Absatz 3 AWaffV darf nämlich Munition, deren Erwerb nicht von der Erlaubnispflicht freigestellt ist, nur in einem Stahlblechbehältnis ohne Klassifizierung mit Schwenkriegelschloss oder einer gleichwertigen Verschlussvorrichtung oder in einem gleichwertigen Behältnis aufbewahrt werden. Die darüber hinausgehende Frage, ob mit Genehmigung Munition „auch in einem gleichwertigen Raum aufbewahrt werden darf“, hat sich dem Berufungsgericht entscheidungserheblich nicht gestellt. Es hat nämlich festgestellt, dass die gewählte Form der Aufbewahrung jedenfalls von der Behörde nicht genehmigt worden sei. Die mit dem Beschwerdevorbringen gestellte Frage wäre somit für die Überprüfung der Berufungsentscheidung in einem Revisionsverfahren nicht entscheidungserheblich, sondern ist rein hypothetisch.

83. Im Übrigen wird von einer Begründung abgesehen, weil sie nicht geeignet wäre, zur Klärung der Voraussetzungen beizutragen, unter denen eine Revision zuzulassen ist (§ VWGO § 133 Abs. VWGO § 133 Absatz 5 Satz 2 Halbs. 2 VwGO).

94. Die Kostenentscheidung folgt aus § VWGO § 154 Abs. VWGO § 154 Absatz 2 VwGO. Die Streitwertfestsetzung beruht auf § 47 Abs. 1 Satz 1 und Abs. 3, § GKG § 52 Abs. GKG § 52 Absatz 1 GKG.

Neumann

Dr. Graulich

Prof. Dr. Hecker